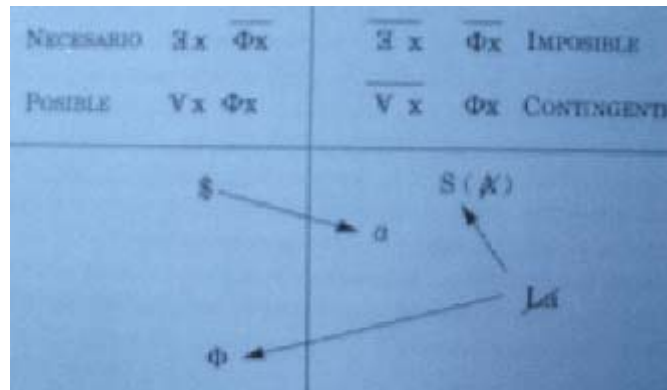


## EL FIN DE ANÁLISIS II

### Lógica del fin de análisis

Con las FÓRMULAS DE LA SEXUACIÓN<sup>1</sup>, Lacan permite una lectura de lo imposible y reubica la posición del saber y la verdad, una verdad siempre no-toda dicha.



Todo sujeto se posiciona en uno u otro lado de la barra. Del lado masculino, a la izquierda, dominada por la lógica fálica, un conjunto cerrado fundamentado en la lógica de la excepción. A la derecha el lugar femenino, un conjunto abierto, fundado en la lógica de la indecibilidad, del no-todo.

Estos dos sitios de lógicas diferentes nos servirán para ubicar las lógicas del tiempo del comienzo y del tiempo del fin de un análisis.

Cuando un sujeto pide un análisis, podemos pensar su demanda transferencial escrita bajo la lógica de la excepción, del lado masculino. El sujeto supuesto al saber, es la excepción, al que se le pide saber en forma de amor al modo de la demanda.

Si todo el análisis transcurre bajo esta lógica, limita el saber que se produzca en él, a las características de una ciencia, a una mera acumulación de saber, creyendo que hay un último saber posible, alcanzable. Ubicar lo inconsciente ahí, aliena por siempre al sujeto a un Amo otorgador de ese saber.

Un modo científico de fin de análisis estará basado pues, en la obtención suficiente de saber.

Sin embargo, desde un punto de vista en el que el inconsciente no tiene ese límite de la excepción, el analista se posiciona como función de causa para la producción del saber no-todo, y no como sujeto de la excepción que sabe lo que se le supone. Pasamos de lo posible-necesario, que propone la lógica de la excepción del modelo científico, a lo contingente-imposible, que nos aleja de la ilusión de la captura posible del futuro y nos acerca al saber de la pérdida a posteriori.

<sup>1</sup> J. Lacan, Seminario XX: Aun (1972-1973)

Lacan, en sus fórmulas, propone una mujer que no es la histérica. En tanto la histérica se ubica con relación al falo, no deja de situarse del lado masculino. Ser o tener el falo es siempre porque hay otro que es excepción.

Sin embargo, la lógica del lado femenino es no-toda recubierta por el significante, inaugurando otra dimensión del saber, la del saber no-todo, que no tiene límite de la excepción, que produce un analista como función de causa para la producción del saber no-todo.

El que el deseo del analista ubique el saber en el lugar de la verdad y no en el lugar de serlo, promociona que el Sujeto Supuesto Saber caiga. Esta nueva relación con la imposibilidad del saber lleva a un fin en el que el sujeto reconozca al Otro pero no espere de él para saber. Será éste, un final de análisis desde un lugar femenino, en donde la contingencia de un saber, sepa de lo imposible de saber.

El deseo del analista hará posible el cambio, de una lógica de la excepción a una lógica de la indecibilidad, donde el sujeto sabe inventar de lo imposible.

Cuando un análisis produce un analista en su fin, es porque ese analizado ha sabido hacer, a través del inventar en lo contingente, un fin de análisis; se ha autorizado como analista.

Autorizarse como analista no significa que a partir de entonces se dedique al trabajo de psicoanalista, o sí, sino que en realidad, se autoriza de sí mismo. Sin prescindir del Otro pero esperando sólo de sí para hacer lo que su deseo decida. Posición subjetiva de quien se faculta a realizar el saber hacer contingente, cada vez que lo confronta con lo que debe perder para desear.

El análisis, con sus frecuentes y constantes repeticiones, encuentra en la contingencia, que da cuenta de lo imposible, su límite, como forma lógica del fin de análisis.

En el lado masculino de las fórmulas de la sexuación de Lacan, donde la lógica de la excepción predomina, la creación estaría del lado femenino (la histeria) y la ciencia del lado masculino. La mujer que está en esta posición crea una máscara, la crea a partir de la nada, pero sin ubicarse por fuera de tener o no tener falo.

El invento, anteriormente mencionado, a diferencia de la creación, daría un sujeto que del lado femenino se desentendería de lo relativo al falo.

Entonces *“un fin de análisis sería aquel que da cuenta de los límites de inscribir lo imposible e inventa en el modo de la contingencia”*<sup>2</sup>.

Mario Forniés Cardiel

---

<sup>2</sup> Daniel Mutchinick, *Clínica del fin de análisis*, pag.59. E. Cálamus, 1999.